

Söndagskrönika: Världens bästa Carlson



I dag blir det ett amerikanskt fokus, men krönikan är precis lika giltig för Sverige, med det tillägget att tyvärr har vi ingen journalist av Tucker Carlsons slag i Sverige. Det finns några som är på samma linje, men svenska media ignorerar dem, vilket inte amerikanska mainstream media kan göra med Tucker Carlson. Sedan hans tid som nyhetsankare på Fox News är följarskaran för stor.

Tucker Carlson har när detta skrivs på [sin egen webbsida](#) släppt en två timmar och sju minuter lång intervju med Vladimir Putin. Den har föregåtts av ett stort mediabalder. Amerikanska mainstream media kallar Tucker Carlson för förrädare och Putinälskare. Hillary Clinton kallar honom för Kremles nyttiga idiot. Carlson har tidigare försökt åka till Moskva för en intervju, men påstår att han då stoppades av USA:s regering. Man kan undra varför det är så upphetsande att han intervjuat Putin. Det är ju sådant journalister gör – eller förväntas göra. Dan Rather intervjuade Saddam Hussein, Robert Fisk intervjuade Osama bin Laden och Barbara Walters intervjuade både Fidel Castro och Moammar Khadaffi. Även SVT:s Stina Dabrowski intervjuade Khadaffi.

Putin har också tidigare flera gånger intervjuats av amerikanska journalister. John Daniszewski gjorde det för AP News 2014, Charlie Rose gjorde det året därpå för 60 Minutes och Megyn Kelly 2017 för NBC. Till det kan man lägga filmregissören Oliver Stones intervjuer. Det finns fler exempel, alla dock före invasionen i Ukraina.

I ett kort inslag från Moskva, som Tucker Carlson lagt ut på sin egen webbsida, säger han att han inte gör intervjun för att han älskar Putin utan för att han älskar Amerika och att det är sådant som en journalist ska göra, nämligen informera i viktiga frågor. Kort, men också skoningslöst, konstaterar han att journalistkåren är korrupt när den enbart serverar det amerikanska folket regeringslojal propaganda. Det är därför amerikaner i gemen inte har en aning om varför Putin invaderade Ukraina och inte heller vad han vill uppnå. De har rätt att få korrekt information om ett krig som de dragits in i och som de bekostar. Tucker Carlson avslutar med "Du har rätt till fri och korrekt information så att du som en fri medborgare, inte någons slav, kan fatta dina egna beslut."

Stora CNN, som sänder nyheter dygnet runt, kallar Tucker för en "[far right journalist](#)" och rapporterar väldigt håfullt att intervjun ger Putin en chans att sitta ner med en stor beundrare. Jag kollar de första tio av 6 765 kommentarer och de går alla i Tuckers favör. Några exempel:

Rengöringsmedel och toalettpapper bör finnas i stora mängder på liberala medieredaktioner, eftersom de sprider sin verbala diarré över hela USA.

Om CNN:s nyhetsjournalist: Den här damen lutar sig hårt mot hoppet att hennes publik är okunnig om anledningen till att det pågår ett krig i Ukraina. Hennes bitterhet kan också förklaras av att Tucker får fler visningar per video än CNN:s dagliga tittare.

Han är inte en Putin-supporter, han är en opartisk journalist, vilket ni inte är, han ger båda sidor av historien och tar reda på vad folket behöver. Det gör inte er propaganda.

Jag kollar också hur en annan stor mediekanal rapporterar, MSNBC. Även de sänder nyheter dygnet runt. Också där är kommentarerna föraktfulla. När Bidens politiske rådgivare Jen Psaki släpps fram i rutan: *Den där kvinnan behöver inte dö i dessa krig. Hon är helt ok med att skicka andra människors barn till ändlösa och meningslösa krig.*

Den amerikansk-polska journalisten Anne Applebaum, som Dagens Nyheter kulturredaktion beundrar djupt och gärna publicerar, twittrar: *Tucker Carlson har varit användbar för Viktor Orbán, eftersom han hjälper honom att dölja sin korruption bakom begreppet "kulturkrig", vilket jag skrev om i september. Nu är Carlson i Moskva och gör samma tjänst för en mycket blodigare och ännu farligare autokrat.*

[Aftonbladet](#) är också kritiskt och citerar en norsk statsvetarprofessor som kallar Tucker Carlson för en antivästlig ultranationalist: *Vem hade trott att den amerikanska högersidan skulle gå över politiskt till USA:s ärkefiende de senaste 80 åren? Det är som att pissa på Ronald Reagans grav.*

Under rubriken "Sparkad tv-profil intervjuade Putin" publicerade DN i torsdags TT:s meddelande om att Kreml bekräftat att Tucker Carlson intervjuat Putin. Sista meningen: *Han är känd för att ha spritt konspirationsteorier och falska uppgifter om covid-19 och kapitoliumstormningen.*

Västliga journalister har näst intill frossat i helt okritiska och beundrande intervjuer med Zelensky samtidigt som inte en enda av dem lyckats få intervjuat Putin, efter att kriget startade för två år sedan. Zelensky upprepar så gott som varje gång sitt viktigaste argument för att få stöd i form av vapen och pengar: "Vinner Putin så är Europa hotat." Det tror fan att han säger så, men varför är det han och inte Putin som blir intervjuad? Det finns väl ingen som bättre än Putin kan förklara varför Ryssland invaderade Ukraina.

Vi vet för övrigt vad Putin krävde för att underteckna ett fredsavtal en dryg månad efter invasionen. Israels premiärminister Naftali Bennet förhandlade i Istanbul fram ett fredsavtal. Ryssland skulle dra sig tillbaka om de fick fortsatt kontroll av en del av Donbassregionen och hela Krim, dvs. etniskt ryska och ryskspråkiga delar av östra och södra Ukraina. I utbyte skulle Ukraina lova att inte söka medlemskap i Nato. Ett möte mellan Putin och Zelensky var på väg att arrangeras, där de förväntades skriva under detta avtal. Då dök Englands premiärminister Boris Johnson upp, som gubben i lådan. På USA:s uppdrag uppmanade han Zelensky att hoppa av, eftersom Putin var en krigsförbrytare. Dessutom hotade USA och England att vända Ukraina ryggen. Inga mer pengar. Det gjorde valet lätt för Zelensky.

Boris Johnson är medskyldig till att hundratusentals unga människor får sätta livet till i ett krig som Ukraina aldrig haft någon chans att vinna, trots Nato, trots EU:s stöd, trots stora starka USA. När jag skriver detta så dödas eller skadas över tusen ukrainska soldater varje vecka.

Boris Johnsons insats var inget som svenska medier skrev om förrän SvD genom en artikel i ukrainska Pravda ett par månader senare fick kännedom om det hela. De citerade då en uppmaning från Boris Johnson den 6 april till ryska folket att lära sig sanningen om kriget. Inget tyder på att SvD-reportern Jan Majlard förstod vidden av det han rapporterade om. Han ägnade merparten av sin artikel åt hur det skulle gå för Boris Johnson i England efter "Partygate".

Här passar det att citera en insändare, skriven av författaren Pirkko Lindberg, från den 18:e oktober 2022 i Finlands svenskspråkiga tidning Hufvudstadsbladet:

Varför får man inte läsa om varför de två Minskavtalen försvann ut i tomma intet? Minsk I undertecknades av representanter för Ukraina, Ryssland, Folkrepublikerna Donetsk och Luhansk i september 2014. Minsk II förhandlades fram av Tyskland och Frankrike och undertecknades i februari 2015 av Ryssland och Ukraina. Det föreskrev att tungt artilleri skulle dras tillbaka från fronten mot att östra Ukraina skulle få ett större självstyre.

Varför har det inte rapporterats att Storbritanniens premiärminister Boris Johnson vid sitt oanmälda besök i Kiev den 9 april under sitt möte med president Zelensky bad honom att inte fortsätta med fredssamtalen som pågick i Turkiet, och hävdade att Putin måste besegras? Detta kunde man läsa i det ukrainska nyhetsmediet Ukrainska Pravda, som citerade tjänstemän från den ukrainska presidentens kansli.

Varför står det inte på löpsedlarna att 66 nationer, representerande mer än hälften av världens befolkning, vid FN:s generalförsamlings möte i september, enträget uppmanade till diplomati för att avsluta kriget i Ukraina genom fredliga förhandlingar?

Varför berättar inte medierna att professorer, jurister, ekonomer och andra intellektuella från hela världen skickat ut en appell för fred. De manar till diplomati och samtal för att avvärja

ett tredje världskrig med atomvapen. Det gäller också den eskalerande konflikten mellan USA och Kina.

Varför berättas det inte att Costa Ricas före detta president Oscar Arias, mottagare av Nobels fredspris, föreslår att USA och Nato erbjuder sig att dra tillbaka sina baser mot att Ryssland lämnar Ukraina i fred? /.../ Det måste väl vara möjligt att i finska medier rapportera om dylikt utan att det betecknas som rysspropaganda.

Det blev många "varför". Här är ett till: Varför stoppade den amerikanska regeringen Tucker Carlsons tidigare försök att få en intervju till stånd med Putin? Jag har också ett svar: Därmed riskerade Väst därmed att tappa kontrollen över narrativet. De vill inte att Tucker Carlson genom en intervju med Putin visar på deras lögner.

Den största och farligaste av alla lögner som medierna och politikerna sprider om vad Putin och Ryssland vill göra är, att om Putin vinner kriget mot Ukraina, så kommer han att fortsätta med att ta baltstaterna, Finland, Sverige och säkert hela Europa.

Det är inte sant. I så fall hade väl Putin börjat med Georgien, som fick full självständighet efter Sovjetunionens upplösning 1991. Ryssland accepterade inte Georgiens ambition att bli Natomedlem. Konfrontationen med Moskva slutade år 2008 med ett krig där Ryssland tvingade Georgien att skjuta sin ansökan om medlemskap i Nato på framtiden. Ryssland kontrollerar visserligen utbrytarrepublikerna Abchazien och Sydossetien men Georgien är fortfarande en autonom republik. Det skulle Georgien inte ha varit om det västliga narrativet om Putins imperiedrömmar hade varit sanna.

Att Ryssland inte hotar Europa bekräftas också i Tucker Carlsons intervju med Putin. Putin säger att Kreml "inte har något intresse av att invadera Polen, Lettland eller något annat land". Han säger också att kriget i Ukraina kan vara över om några veckor, om Väst slutar att stödja Kievregimen.

När det gäller svenska mediers totalt regeringslojala och därmed grovt lögnaktiga rapportering, så är det kanske allra mest förbryllande att de dag ut och dag in rapporterar om Sverige och Nato utan att ställa frågan vad som händer med Nato efter att Ukraina har kapitulerat? Vad är det då för poäng för Sverige och andra länder med att vara medlemmar? Två Natoländer står för övrigt redan nu mera på Rysslands än på Natos sida: Ungern och Slovakien. Jag är inte ensam om att tro att Nato är en dinosaurie som förpassas till historien. Så Sveriges så hett åtrådda medlemskap kanske blir kortvarigt.

Något som också kan rycka undan mattan för Nato är om Donald Trump vinner valet i höst. På Davosmötet i januari 2020 sa han "USA kommer aldrig att hjälpa Europa om det attackeras. Vi kommer att lämna Nato, som redan är dött." Att inte heller Bidenregeringen månar om Europa visade de kristallklart genom sabotaget av Nord Stream. Tyskland accepterade både mörkläggningen och den recession som landet hamnade i. När jag ser onsdagens Rapport sänder de, med anledning av att Sverige lägger ner sin undersökning av

Nord Stream, ett långt inslag med den närmast löjeväckande hypotesen att attentatet genomförts med en segelbåt. SvD skriver ungefär detsamma med tillägget att det kanske är ryssarna som ligger bakom. Inte ett ord om det mest troliga, att USA genomförde terrorbombningen, efter ett löfte från ingen mindre än Joe Biden om att det skulle ske.

Israel är visserligen inte medlem av Nato men också deras krig mot Hamas hotar Nato, eftersom det finns risk för att den stora Nato-medlemmen Turkiet dras in i kriget, på Hamas sida. Med USA på Israels sida, hur går det då?

Vad av detta diskuteras i svenska media? Nada, nada, nada. Det Tucker Carlson konstaterar för den amerikanska journalistkåren gäller också för de svenska: Den är korrupt.

Karl-Olov Arnstberg

<https://morklaggning.wordpress.com/2024/02/10/sondagskronika-varldens-basta-carlson>

Alla texter är © på denna blogg. Det är tillåtet att sprida texterna under förutsättning att ni alltid länkar till källan här på bloggen.